



Proceso	Ejecutivo Hipotecario
Demandante	Luis Alberto Cárdenas Correa
Demandado	Ernesto Jaramillo Arango
Radicado	No. 05001 31 03 005 2018 00454 01
Instancia	Segunda
Procedencia	Juzgado Quinto Civil del Circuito de Oralidad de Medellín
Asunto	Interlocutorio No. 137
Decisión	Revoca
Tema	Desistimiento tácito. Término de inactividad para la terminación del proceso. Embargo del bien objeto de la garantía hipotecaria por jurisdicción coactiva. Prelación de embargos. Imposibilidad de inscribir el embargo. La garantía se hace efectiva sobre los remanentes.

TRIBUNAL SUPERIOR

SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín (Ant.), dieciocho de octubre de dos mil veintitrés

I. OBJETO

Se decide el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, en contra del auto que decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito, proferido el 28 de junio del presente año, por el **JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**, en este proceso

ejecutivo hipotecario promovido por **LUIS ALBERTO CÁRDENAS CORREA**, como cesionario de **FABIÁN ALBERTO LONDOÑO AGUDELO**, contra **ERNESTO JARAMILLO ARANGO**.

II. ANTECEDENTES

Por auto del 19 de septiembre de 2018, se libró mandamiento de pago y decretó el embargo de los inmuebles objeto del gravamen hipotecario; el 11 de agosto de 2019, tuvo lugar la notificación personal al demandado del auto de apremio; en proveído del 26 de agosto de 2019, el Juzgado requirió al ejecutante para que procediera a perfeccionar la cautela decretada porque a pesar de la notificación al demandado del auto que libró mandamiento de pago, no es posible proferir la decisión de fondo porque es indispensable el embargo de los bienes hipotecados; el 29 de julio de 2020, se ordenó oficiar a ISVIMED en la forma solicitada por la parte actora; luego de algunos requerimientos efectuados a esa entidad a solicitud del ejecutante, el 23 de julio de 2021, se incorporó la respuesta que suministró; frente a lo solicitado por la parte actora, en cuanto a que se inicie el proceso correccional contra los encargados de ISVIMED, de aportar la información solicitada por el Juzgado; el 11 de octubre de 2021, no se accedió a esta solicitud porque no se dan los presupuestos para ello; contra la decisión se interpuso el recurso de reposición, el cual fue resuelto de manera desfavorable por auto del 16 de junio de 2022.

El 28 de junio último, se declaró terminado el proceso por desistimiento tácito con fundamento en el art. 317-2 del C.G.P., indicando como soporte que como la última actuación data del 17 de junio de 2022, notificada por estados el 22 del mismo mes, sin que se encuentre ninguna actuación o solicitud pendiente de resolver, es procedente dar aplicación a la norma.

El extremo activo interpuso recurso de reposición y, en subsidio, apelación, quien luego de relacionar lo actuado dentro del proceso, entre otros aspectos, indicó que ha agotado todas las gestiones ante el ISVIMED y la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos Medellín, Zona Sur y, por la negativa de ésta última, no se ha concretado la medida de embargo frente a los inmuebles hipotecados, distinguidos con las matrículas inmobiliarias N° 001-671793 y 001-671808, porque sobre estos bienes recae un embargo por jurisdicción coactiva; el Juzgado requirió en varias oportunidades a ISVIMED para el cumplimiento de la orden impartida; esto es, permitir el acceso al expediente de cobro coactivo, donde es parte como representante legal de ASOMEDELLIN, el aquí demandado Ernesto Jaramillo Arango; sin embargo, al existir reserva legal conforme al art. 849-1 del Estatuto Procesal, no fue posible; a pesar de lo anterior y que procesalmente estaban agotadas todas las opciones para lograr el embargo de los bienes; presentó un nuevo derecho de petición ante ISVIMED, el cual fue radicado el 15 de junio de 2023; dejando claro, que la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos, expidió varias notas devolutivas negando la inscripción del embargo

porque existía un embargo previo por parte de ISVIMED, el cual no puede concurrir con la medida decretada en el presente proceso.

Por estas razones y teniendo en cuenta además, que procesalmente agotó todas las gestiones para procurar el registro del embargo decretado, lo que no fue posible porque existe una medida anterior en proceso de jurisdicción coactiva adelantado por parte de ISVIMED; amén, que ha continuado con los trámites ante la citada entidad; solicita se reponga el auto recurrido y de no acceder, se conceda el recurso de alzada.

Por auto del 18 de julio de la presente anualidad, se resolvió desfavorablemente el recurso de reposición y, en subsidio, se concedió el de apelación; el Juzgador de primer grado adujo que verificó en el sistema de gestión judicial y al interior del expediente, que el proceso se encuentra inactivo en la secretaría del Despacho, desde el 22 de junio de 2022, cuando se notificó por estados la última actuación, consistente en el proveído emitido el 17 de ese mismo mes, que resolvió el recurso de reposición interpuesto; es decir, que al momento de proferir el auto que da por terminado el proceso por desistimiento tácito, el 28 de junio último, había transcurrido más de un (1) año sin que hubiera una solicitud pendiente por resolver o alguna actuación por incorporar; siendo procedente dar aplicación al numeral 2º del art. 317 del C.G.P., que claramente determina que sin importar el proceso, actuación o etapa en la que se

encuentre la Litis, debido a la inactividad de las partes el proceso se debe dar por terminado.

Además, el hecho de que el demandante durante ese término hubiera adelantado algunas gestiones para procurar la consumación de las cautelas ordenadas, como derecho de petición del 15 de junio del presente año, dirigido a ISVIMED, cuya respuesta igualmente fue allegada; considera que como dicha actuación es ajena al proceso no hay lugar a reponer la decisión; si bien desde un principio se tiene conocimiento de la negativa de la inscripción de las cautelas por existir un embargo previo de jurisdicción coactiva, la interacción de esta jurisdicción con el demandante, termina siendo irrelevante para el presente proceso porque la concreción de las medidas de embargo, obedecen a un tema de resolución por otra autoridad; pues como presupuestos para la terminación por desistimiento tácito, el numeral 2º del art. 317 del C.G.P., solo apareja dos presupuestos, a saber: *"(i) inactividad de la parte; y (ii) por un lapso de 1 año contado desde la notificación de la última actuación, los cuales, como ya se dijo, se cumplen a cabalidad en el sub júdice"*.

III. CONSIDERACIONES

El desistimiento tácito: La figura del desistimiento tácito la regula el art. 317 del Código General del Proceso, vigente desde el 1º de octubre de 2012, por mandato del numeral 3º, de art. 627 de la misma codificación. La preceptiva dispone:

"El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

"1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.

"Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.

"El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas.

"2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo

de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

"El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

"a) Para el cómputo de los plazos previstos en este artículo no se contará el tiempo que el proceso hubiese estado suspendido por acuerdo de las partes;

"b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;

"c) Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo;

"d) Decretado el desistimiento tácito quedará terminado el proceso o la actuación correspondiente y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares practicadas;

"e) La providencia que decrete el desistimiento tácito se notificará por estado y será susceptible del recurso

de apelación en el efecto suspensivo. La providencia que lo niegue será apelable en el efecto devolutivo;

"f) El decreto del desistimiento tácito no impedirá que se presente nuevamente la demanda transcurridos seis (6) meses contados desde la ejecutoria de la providencia que así lo haya dispuesto o desde la notificación del auto de obediencia de lo resuelto por el superior, pero serán ineficaces todos los efectos que sobre la interrupción de la prescripción extintiva o la inoperancia de la caducidad o cualquier otra consecuencia que haya producido la presentación y notificación de la demanda que dio origen al proceso o a la actuación cuya terminación se decreta;

"g) Decretado el desistimiento tácito por segunda vez entre las mismas partes y en ejercicio de las mismas pretensiones, se extinguirá el derecho pretendido. El juez ordenará la cancelación de los títulos del demandante si a ellos hubiere lugar. Al decretarse el desistimiento tácito, deben desglosarse los documentos que sirvieron de base para la admisión de la demanda o mandamiento ejecutivo, con las constancias del caso, para así poder tener conocimiento de ello ante un eventual nuevo proceso;

"h) El presente artículo no se aplicará en contra de los incapaces, cuando carezcan de apoderado judicial."
(Negritas fuera del texto).

El caso concreto: En el presente caso, para la terminación del proceso por desistimiento tácito, como lo ordena la

norma que viene de transcribirse, es indispensable que el proceso permaneciera inactivo en la secretaría del Despacho durante el plazo de un (1) año en primera o segunda instancia, porque no se solicita o realizó ninguna actuación; al respecto, el Tribunal observa que en este caso, el trámite del proceso se ha visto truncado porque a pesar de que el demandado se notificó en forma personal del auto de apremio, no ha sido posible ordenar seguir adelante con la ejecución, porque como lo advirtió el Juzgado de conocimiento en proveído del 26 de agosto de 2019, por tratarse de un ejecutivo hipotecario es indispensable el registro de la medida de embargo de los bienes hipotecados; cautela que no ha sido posible registrar porque conforme con las notas devolutivas de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Medellín - Zona Sur, *"en el folio de M.I. se encuentran vigentes 2 embargos sobre los derechos del demandado, y un embargo coactivo ordenado por oficio 004 de 13/02/2018 del Instituto Social de Vivienda y Hábitat de Medellín – ISVIMED. Artículo 839-1 Estatuto Tributario"*.

En el certificado de libertad allegado por el recurrente al interponer el recurso que se desata; se constata que para el 18 de mayo de 2023, a las 10:57:09 a.m., la medida continuaba vigente para el proceso de cobro coactivo radicado 2017-001, a favor del Instituto Social de Vivienda y Hábitat de Medellín – ISVIMED; lo que significa que el embargo de los bienes objeto de hipoteca decretado en este proceso, no se puede registrar por las razones esbozadas por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de

Medellín, Zona Sur, siendo imposible para el demandante obtener su inscripción para continuar con el trámite normal del proceso.

Bajo estas circunstancias, el extremo activo no podía solicitar o realizar algún tipo de actuación tendiente a la inscripción del embargo, toda vez que las gestiones que había realizado para lograr este cometido resultaron infructuosas por la negativa de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de inscribir la medida; pues el Juzgador de primer grado advirtió que hasta tanto no se registre el embargo no se puede ordenar seguir adelante con la ejecución; bajo estas circunstancias tampoco se puede decretar el secuestro, avalúo y, posterior remate de los inmuebles gravados con hipoteca; lo que conlleva a que la parte actora se encuentra en imposibilidad total de solicitar o realizar alguna actuación al interior del proceso, para lograr estos cometidos; amén, que como lo reconoció el señor Juez a quo y aparece acreditado, el demandante continúa realizando gestiones para procurar el registro del embargo de los inmuebles hipotecados; de lo que da cuenta el derecho de petición presentado a ISVIMED el 15 de junio del presente año y, que el aquí ejecutante viene interviniendo en el trámite de cobro coactivo; siendo improcedente bajo estas circunstancias, la terminación del proceso por desistimiento tácito.

Aunado a lo anterior, no se puede pasar por alto que, si los bienes hipotecados fueron embargados por jurisdicción coactiva, el Juzgado debió oficiar a la entidad donde se

adelanta el cobro coactivo para que el dinero que sobre del producto del remate de los bienes hipotecados, se envíe al presente proceso, como lo manda el art. 839-1 del Estatuto Tributario, que consagra el trámite para algunos embargos; al efecto dispone:

"El embargo de bienes sujetos a registro se comunicará a la oficina encargada del mismo, por oficio que contendrá los datos necesarios para el registro; si aquellos pertenecieren al ejecutado lo inscribirá y remitirá el certificado donde figure la inscripción, al funcionario de la Administración de Impuestos que ordenó el embargo.

"Si el bien no pertenece al ejecutado, el registrador se abstendrá de inscribir el embargo y así lo comunicará enviando la prueba correspondiente. Si lo registra, el funcionario que ordenó el embargo de oficio o a petición de parte ordenará la cancelación del mismo.

"Cuando sobre dichos bienes ya existiere otro embargo registrado, se inscribirá y comunicará a la Administración de Impuestos y al Juzgado que haya ordenado el embargo anterior.

"En este caso si el crédito que ordenó el embargo anterior es de grado inferior al del Fisco, el funcionario de cobranzas continuará con el procedimiento de cobro, informando de ello al juez respectivo y si este lo solicita, pondrá a su disposición el remanente del remate. Si el crédito que originó el embargo anterior es de grado superior al del

fisco, el funcionario de cobro se hará parte en el proceso ejecutivo y velará por que se garantice la deuda con el remanente del remate del bien embargado.

"Si del respectivo certificado de la oficina donde se encuentren registrados los bienes, resulta que los bienes embargados están gravados con prenda o hipoteca, el funcionario ejecutor hará saber al acreedor la existencia del cobro coactivo, mediante notificación personal o por correo para que pueda hacer valer su crédito ante juez competente.

"El dinero que sobre del remate del bien hipotecado se enviará al juez que solicite y que adelante el proceso para el cobro del crédito con garantía real.

"2. El embargo de saldos bancarios, depósitos de ahorro, títulos de contenido crediticio y de los demás valores de que sea titular o beneficiario el contribuyente, depositados en establecimientos bancarios, crediticios, financieros o similares, en cualquiera de sus oficinas o agencias en todo el país se comunicará a la entidad y quedará consumado con la recepción del oficio.

"Al recibirse la comunicación, la suma retenida deberá ser consignada al día hábil siguiente en la cuenta de depósitos que se señale, o deberá informarse de la no existencia de sumas de dinero depositadas en dicha entidad.

"PARÁGRAFO 1. Los embargos no contemplados en esta norma se tramitarán y perfeccionarán de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 681 del Código de Procedimiento Civil.

"PARÁGRAFO 2. Lo dispuesto en el numeral 1) de este artículo en lo relativo a la prelación de los embargos, será aplicable a todo tipo de embargo de bienes.

"PARÁGRAFO 3. Las entidades bancarias, crediticias financieras y las demás personas y entidades, a quienes se les comunique los embargos, que no den cumplimiento oportuno con las obligaciones impuestas por las normas, responderán solidariamente con el contribuyente por el pago de la obligación".

Se advierte que en este caso, el juez que conoce del proceso hipotecario debe solicitar a jurisdicción coactiva que envíe el dinero que sobre para hacer efectiva la garantía real, para cuyo cometido, si lo considera necesario puede decretar el embargo de los remanentes o de los bienes objeto de la garantía real, en caso de que no sean rematados y se desembarguen; todo lo cual pone de presente, no solo la imposibilidad en la que se encuentra el demandante para obtener la inscripción de un embargo y procurar el secuestro; sino, que al quedar afectados los remanentes para el proceso hipotecario, la medida ejecutiva queda perfeccionada, lo que es suficiente para que se profiera el auto ordenando seguir la ejecución o la sentencia; a lo que se agrega, que todas las gestiones que

el demandante realice ante jurisdicción coactiva con miras a que se agilice el proceso que allí se tramita para obtener el remate de los bienes objeto de la garantía hipotecaria, tiene incidencia en este proceso ejecutivo, donde se harán efectivos los remanentes que lleguen a quedar; lo que implica, que como tales se deben tener en cuenta para efectos de decretar el desistimiento tácito.

A mérito de lo expuesto, el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, Sala Unitaria de Decisión Civil,**

IV. RESUELVE:

- 1.** Por lo dicho en la parte considerativa se **REVOCA** la decisión, de fecha y procedencia indicada.
- 2.** No hay lugar a condena en costas.
- 3.** Devuélvase el expediente a su lugar de origen, para que se surta el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luis Enrique Gil Marín', with a long horizontal stroke extending to the right.

LUIS ENRIQUE GIL MARÍN
MAGISTRADO